**ПРОТОКОЛ**

**засідання атестаційної комісії**

***«18» березня 2024* року *№ 4***

**Королівський заклад загальної середньої освіти І-ІІІ ст. №2**

**Королівської селищної ради**

**Берегівського району**

**Закарпатської області**

**Присутні:**

Голова – Козмович Р.С.

Секретар – Шетеля Н.М.

Присутні:Удичка С.В., Чейпеш С.І., Параска О.І., Дорі Л.М., Бровдій О.М., Палько С.Я., Світлик О.В.

**Порядок денний:**

1. Про результати вивчення роботи педагогічних працівників, які атестуються на основі відомостей про відвідані уроки, позакласні заходи, даних анкетування серед учнів, батьків, учителів, висновків М/О вчителів відповідних предметів.
2. Розгляд списку педагогічних працівників, які атестуються, та затвердження порядку денного підсумкового засідання АК.
3. Творчі звіти педпрацівників, які атестуються. (Портфоліо, презентації за бажанням).
4. Розгляд і ухвалення атестаційних листів та виконання попередніх рішень АК.
5. Вибір лічильної комісії.
6. Голосування.

**1*. СЛУХАЛИ*:** Козмович Р.С., голову атестаційної комісії І рівня,  яка повідомила, що атестаційна комісія відповідно до затвердженого графіка роботи вивчала педагогічну діяльність педагогічних працівників, які атестуються, шляхом відвідування уроків, позаурочних заходів, вивчення рівня навчальних досягнень учнів з предметів, що викладають педагоги, ознайомлення з навчальною документацією щодо виконання педагогічними працівниками своїх посадових обов'язків, їх участі у роботі методичних об'єднань, фахових конкурсах та інших заходах, пов'язаних з організацією освітньої роботи. Руслана Семенівна відмітила, що атестація проходить на належному рівні та проінформувала про педагогічну діяльність у міжатестаційний період вчителів, які атестуються. Уроки колег відрізняються різноманітністю структурі та методиці, учні виявляють своє  мислення в процесі опитування, під час вивчення нового матеріалу чи  його закріплення. Велику увагу приділяють вмінню учнів аналізувати, узагальнювати, активно використовувати в нестандартній ситуації, ведуть пошуково-дослідницьку роботу.

Руслана Семенівна зазначила, що педагогічні працівники берyть активну участь у роботі шкільних методоб'єднань. Діляться своїм досвідом із  колегами через проведення показових уроків. Постійно вносять пропозиції щодо вдосконалення освітнього процесу в закладі.

***ВИСТУПИЛИ:***

        Бровдій О.М., член атестаційної комісії, яка зазначила, що колеги, які атестуються в поточному році яскраво і захоплююче подають навчальний матеріал, вдало використовують методи інтерактивного навчання, інформаційно-комунікаційні технології.

***ВИСТУПИЛИ:***

Чонка О.В., керівник МО фізико-математичного циклу, яка повідомила, що вчителі берyть активну участь у роботі шкільного методичного об’єднання вчителів фізико-математичного циклу, виступають з доповідями та презентаціями, ділиться досвідом роботи, проводять показові уроки.

***УХВАЛИЛИ:***

1.1.         Інформацію взяти до відома.

1.2.         Хід атестації вважати належним.

***1.1 СЛУХАЛИ:***

Чейпеша С.І., вчителя фізики, керівника об’єднаної організації Виноградівщини Профспілки працівників освіти і науки України (за згодою) який зазначив, що значних зауважень до вчителів, які атестуються, немає.

Сергій Іванович запропонував надати вчителям рекомендації з приводу продовження роботи над упровадженням передового педагогічного досвіду, володінням сучасними освітніми технологіями, методичними прийомами, педагогічними засобами, різними формами позаурочної роботи та їх якісним застосуванням; використанням інноваційних технологій у освітньому процесі; постійним вдосконаленням свого професійного рівня.

***ВИСТУПИЛИ:***

Шетеля Н.М., секретар атестаційної комісії, яка підтримала пропозицію члена атестаційної комісії з приводу наданих вчителям рекомендацій, порекомендувала приділяти більше уваги домашнім завданням, урізноманітнювати їх, систематично контролювати підготовку дітей до уроку.  Продовжувати активно використовувати перспективні освітні технології навчання інформатики (проєктні, інтерактивні тощо).

***УХВАЛИЛИ:***

2.1.Педагогічним працівникам, які атестуються, надати усні рекомендації з приводу використання їх у подальшій роботі.

***1.2 СЛУХАЛИ:***

Козмович Р.С., голову атестаційної комісії І рівня, яка повідомила, що атестаційна комісія до 11 березня повинна продовжувати вивчати педагогічну діяльність осіб, які атестуються. Педагогічні працівники ознайомлені з тим, що вони мають бути присутніми на засіданні атестаційної комісії. Під час засідання атестаційної комісії педагогічний працівник має право давати усні та письмові пояснення, подавати додаткові матеріали щодо своєї професійної діяльності. У разі неявки педагогічного працівника, який атестується, на засідання атестаційної комісії без поважних причин члени комісії, після з’ясування причин неявки, може провести атестацію за його відсутності.

***УХВАЛИЛИ:***

3.1.  Інформацію взяти до відома.

3.2.  Членам атестаційної комісії  підготувати звітні матеріали на педагогічних працівників, які атестуються.

**2.СЛУХАЛИ:** голову шкільної атестаційної комісії п. Козмович Руслану Семенівну, яка ознайомила присутніх з роботою АК у 2023-2024 н.р. та порядком денним підсумкового засідання.

**УХВАЛИЛИ:** атестувати педагогічних працівників закладу, які внесені до списку відповідно до Закону України «Про освіту» Ст.54, з метою активізації їх творчої діяльності, стимулюючи безперервний фаховий рівень, підвищуючи відповідальність за результатами навчання і виховання за останні 5 років.

**3. СЛУХАЛИ:** педагогічних працівників, які атестуються, які показали портфоліо своєї діяльності в міжатестаційний період.

**УХВАЛИЛИ:** інформацію педагогічних працівників взяти до відома та врахувати під час голосування.

**4. СЛУХАЛИ:** голову шкільної атестаційної комісії п. Козмович Руслану Семенівну, яка ознайомила присутніх з атестаційними листами вчителів, які атестуються.

**ВИСТУПИЛИ:** Палько С.Я., Параска О.І., Чейпеш С.І., Бровдій О.М., які висловили позитивні думки про роботу вчителів, які атестуються.

**УХВАЛИЛИ:** врахувати при голосуванні думки всіх членів АК.

**5. СЛУХАЛИ:** голову шкільної атестаційної комісії п. Козмович Руслану Семенівну з пропозиціями щодо відкритого голосування та обрання лічильної комісії у складі 3-х осіб.

**ВИСТУПИЛИ:** Бровдій О.М. з пропозицією включити до складу лічильної комісії Дорі Л.М., Чейпеш С.І., Удичка С.В.

**УХВАЛИЛИ:** Створити лічильну комісію у складі 3-х осіб: Дорі Л.М., Чейпеш С.І., Удичка С.В.

**6.СЛУХАЛИ:** Голову АК Козмович Р.С., яка підвела підсумки роботи АК в 2023-2024 н.р. та запропонувала перейти до голосування по кожному вчителю, який атестується.

**ВИСТУПИЛИ:** Палько С.Я., яка наголосила, що робота членів АК здійснювалася на основі комплексної оцінки рівня кваліфікації, педагогічної майстерності, результатів творчої діяльності шляхом проведення контрольних робіт, зрізів знань учнів, тестування, відвідування уроків, позакласних заходів, здійснення заходів освітнього процесу за останні 5 років (2019-2024), наголосила, що відповідно до роз’яснень МОН щодо проходження курсів підвищення кваліфікації педагогічними працівниками, що атестуються, усі вчителі, представлені до атестації, мають по 150 обов’язкових годин курсів підвищення кваліфікації, а також запропонувала вважати план проведення атестації педпрацівників закладу в 2023-2024 н.р. виконаним, а проведену роботу – достатньою.

**УХВАЛИЛИ:** за підсумками голосування (протокол №2 лічильної комісії) атестувати в 2023-2024 н.р. 11 педагогічних працівників, присвоїти ІІ та І кваліфікаційні категорії, тарифні розряди, а також присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший вчитель» та «вчитель-методист», а саме:

***-Боднарук Галина Михайлівна*** – 13.07.1979 р.н., стаж 8,6 років, освіта вища, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді; присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

**-*Вароді Магдалина Степанівна*** –30.09.1966 р.н., стаж 32 роки, 10 місяців, освіта середня, спеціальна, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді; встановити 12 тарифний розряд.

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

***-Гідус Ганна Юріївна*** – 25.05.1970 р.н, стаж 35,6 років, освіта вища, викладач російської мови та літератури, філолог, відповідає займаній посаді; підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «старший вчитель».

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

***-Годгазі Оксана Іванівна***– 23.10.1983 р.н., стаж 18,6 років, освіта вища, вчитель загальноосвітньої школи І ступеня; відповідає займаній посаді; підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «старший вчитель».

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

***-Гоздок Михайло Емілянович*** – 03.11.1960 р.н., стаж 40,6 років, освіта вища, вчитель фізичного виховання, відповідає займаній посаді; підтвердити раніше присвоєні кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «Вчитель-методист».

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

***-Дорі Любов Михайлівна*** – 20.02.1970 р.н., стаж 34,6 роки, освіта вища, вчитель початкових класів, відповідає займаній посаді; підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «Вчитель-методист».

Результати голосування: «за» - 8 (вісім); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 1 (один).

-***Дорі Тамара Євгенівна*** – 14.07.1994 р.н., стаж 8,6 років, освіта вища, вчитель початкових класів; відповідає займаній посаді; присвоїти кваліфікаційну категорії «спеціаліст першої категорії»

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

-***Івегеш Наталія Степанівна*** – 12.02.1963 р.н., стаж 31 рік, 10 місяців, освіта вища, викладач російської мови та літератури, відповідає займаній посаді; встановити 12 тарифний розряд та підтвердити раніше встановлене педагогічне звання.

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

***-Короді Марія Юріївна*** – 13.01.1991 р.н., стаж 11,1 років, освіта вища, вчитель української мови і літератури та зарубіжної літератури, відповідає займаній посаді; присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «старший вчитель».

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

-**Негря Тетяна Степанівна** – 13.02.1993 р.н., стаж 11,6 років, освіта вища, вчитель англійської мови в початковій школі, викладач української мови та літератури; відповідає займаній посаді; присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

**-Шішола Юрій Юрійович** – 14.08.1977 р.н., стаж 24,6 років, освіта вища, викладач історії, відповідає займаній посаді, підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: «за» - 9 (дев’ять); «проти» - 0 (нуль); «утрималися» - 0 (нуль).

**Голова атестаційної комісії Руслана КОЗМОВИЧ**

**Секретар комісії Надія ШЕТЕЛЯ**